Krajský úřad Libereckého kraje
ředitel

Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA	LIBEREC
8. února 2016	KULK/27867/2016	D. Mochalová/697 dalila.mochalova@kraj-lbc.cz	5. dubna 2016

Vážený pane ,

Krajský úřad Libereckého kraje obdržel dne 9. března 2016 Vaši stížnost na výkon sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Jablonec nad Nisou (dále jen MM JN), jehož pracovníci měli dle Vašeho tvrzení svou nečinností způsobit újmu na právech a psychickém zdraví Vašeho nezletilého syna D , narozeného 2004. Vaši stížnost jste ještě rozšířil dne 22. 3. 2016. Pro posouzení Vaší stížnosti byly prostudovány tyto písemnosti Magistrátu města Jablonec nad Nisou: spisová dokumentace Om 146/2015, Om 34/2012, vyjádření ke stížnosti a popisy naplňování standardů kvality oddělení sociálně-právní ochrany MM JN č. 8 a 9.

V souladu se Směrnicí Ministerstva práce a sociálních věcí č. 2013/26780-21 o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče vede MM JN ve spisové dokumentaci Vašeho syna také složku P/Om 146/2015 jejíž součástí mohou být záznamy z pohovorů s nezletilým. Tato složka je v případě dožádání spisové dokumentace zasílána pouze státnímu zastupitelství a soudu pro potřeby trestního stíhání. Orgánu sociálně-právní ochrany je spisová dokumentace předávána bez této složky, stejně jako při nahlížení do spisové dokumentace rodičem nezletilého, jako tomu bylo ve Vašem případě. V souladu s právními předpisy zaznamenala pracovnice MM JN do spisu Om 146/2015 dokumenty založené ve složce P/Om 146/2015 pouze prostřednictvím záznamu o úkonu.

Dále k Vaší stížnosti uvádíme, že ze záznamu z pohovoru s rodiči ze dne 20. 3. 2013 provedeného pracovnicí MM JN, ani z Vašeho zápisu z tohoto jednání (který jste zaslal na MM JN), nebylo zjištěno, že by pracovnice MM JN byly informovány o nepřiměřeném jednání matky vůči nezletilému D již dne 20. 3. 2013. V tento den se konalo jednání k Vašemu písemnému oznámení nazvanému „Neuskutečnění styku v rozsahu stanoveném soudem“.

První informace o křiku matky na nezletilého zaznamenala pracovnice MM JN dne 23. 3. 2015 při pohovoru s nezletilým ve věci probíhajícího jednání k úpravě styku. S ohledem na celý kontext sociálního šetření a pohovor s nezletilým a jeho matkou, předala pracovnice matce kontakt na dětského psychologa a doporučila objednání nezletilého. Předmětem následného soudního jednání u

Okresního soudu v Jablonci nad Nisou byla úprava styku otce s nezletilým, proto považujeme informace sdělené do protokolu pracovnicí MM JN o nezletilém za relevantní.

Vaše první obvinění matky, že používá zcela nepřiměřené tresty, které nemají výchovný účinek a působí negativně v oblasti duševního vývoje nezletilého D, jste uvedl do odvolání (datovaného 14. 5. 2015) proti rozhodnutí Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ve věci úpravy styku. Na základě těchto nových skutečností vyžádal Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, od MM JN zprávu opatrovníka. Velmi podrobná zpráva MM JN vycházela z pohovorů s Vámi, D, jeho matkou a z jednání se zástupcem ZŠ. Při pohovoru matka nepopírala tresty, jako jsou například různé zákazy. Matka také sdělila, že na doporučení vyhledala dětského psychologa, který však svou odbornou činnost na MM JN již ukončil. Nezletilý při pohovoru uvedl, že se situace doma zlepšila a matka křičí, jen pokud udělá více pochybení po sobě. Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že v řízení nebylo prokázáno Vaše tvrzení, že se matka s D odmítá učit a stejně tak tvrzení, že mu ukládá nepřiměřené tresty v trvání měsíců či překračující dobu půl roku. Opatrovník se ve své zprávě pro Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, z jednání řádně omluvil.

Vaše oznámení ze dne 20. 12. 2015 (neděle) na podezření ze spáchání trestného činu týrání svěřené osoby bylo dne 22. 12. 2015 (úterý) v 8.30 MM JN konzultováno s pracovníky Policie ČR a v dopoledních hodinách předáno na ředitelství Policie ČR Jablonec nad Nisou. Toto prodlení objasňuje MM JN běžným systémem přerozdělení pošty. Pracovníky MM JN Vám bylo telefonicky i osobně přislíbeno, že se případem bude zabývat příslušná pracovnice. Dne 28. 12. 2015 byl pracovnicí MM JN odmítnut pohovor s nezletilým, který se ve Vašem doprovodu osobně dostavil na úřad. První pokus o jednání pracovníků MM JN s nezletilým D byl učiněn až dne 4. 1. 2016, nikdo nebyl v domácnosti zastižen. Osobní jednání pracovníků MM JN s nezletilým a jeho matkou tak proběhlo až dne 6. 1. 2016. Z jednání byl učiněn velmi podrobný záznam, ze kterého vyplývá, že nezletilý byl shledán v pořádku bez zjevných známek týrání a nevyžadoval žádný aktuální zákrok ze strany pracovníků orgánu sociálně-právní ochrany. Přesto byl matce na závěr pohovoru předán kontakt na dětského psychologa, ale nebyl stanoven pevný termín, kdy má nezletilého objednat. Později matka uvedla, že s objednáním vyčkávala na dobu, „až se situace zklidní“.

Základním principem sociálně-právní ochrany dětí je hájit zájmy nezletilých. Také v popisu naplňování standardů kvality oddělení sociálně-právní ochrany dětí MM JN jsou tyto principy zohledněny. Pracovníci MM JN se o podezření ze spáchání trestného činu na nezletilého D dozvěděli telefonicky i písemně z Linky důvěry již dne 21. 12. 2015 a následující den z podání otce. Přesto byl nezletilý ponechán v péči osoby podezřelé ze spáchání trestného činu bez zásahu pracovníka nebo specialisty CAN oddělení sociálně-právní ochrany dětí MM JN až do 6. 1. 2016. Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, nepovažoval Vaše tvrzení o nepřiměřených trestech matky vůči nezletilému D za prokázané a také trestní stíhání matky nezletilého bylo usnesením Policie ČR odloženo. Orgán sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Jablonec nad Nisou však nedostatečně vyhodnotil informaci Linky důvěry i Vaše podání na podezření z týrání nezletilého D. Dále bylo zjištěno, že nebylo po předání oznámení na podezření ze spáchání trestného činu na nezletilém provedeno MM JN nové vyhodnocení situace dítěte a spolu s rodiči sestaven individuální plán ochrany nezletilého D.

Z důvodu uvedených skutečností považujeme Vaši stížnost za částečně oprávněnou a Magistrátu města Jablonec nad Nisou předáváme spolu s kopií odpovědi na Vaši stížnost také metodické doporučení, aby nedošlo k opakování výše popsaného pochybení.

S pozdravem

Mgr. René Havlík ředitel
krajského úřadu