MUJNP00QHTMR

STATUTÁRNÍ MĚSTO JABLONEC NAD NISOU
MAGISTRÁT MĚSTA JABLONEC NAD NISOU
ODBOR HUMANITNÍ, VEDOUCÍ ODBORU

7. dubna 2016

Pan

Vyjádření ke stížnosti ze dne 8. 3. 2016 a 22. 3. 2016 vůči Odboru humanitnímu, oddělení sociálně právní ochrany dětí Magistrátu města Jablonec nad Nisou

Dne 8. 3. 2016 a 22. 3. 2016 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou Vaši stižnost vůči oddělení sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Jablonec nad Nisou (dále jen OSPOD), jmenovitě na pracovnice Mgr. Denisu Hučkovou, Bc. Kateřinu Devátou a Bc. Radku Němečkovou. Ve své stížnosti velmi obsáhle popisujete jednání, v němž spatřujete hrubé zanedbání povinností vyplývajících ze zákona a sdělujete, že tímto porušením povinností byla způsobena újma Vašemu nezletilému synovi D.

Při vyhodnocení stížnosti jsem vycházela ze spisové dokumentace vedené OSPOD o nezl. D. a zejména z těchto skutečností:

Nezl. D. byl zařazen do evidence OSPOD na základě usnesení Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 13. 2. 2012, kdy byl Městský úřad v Jablonci nad Nisou ustanoven opatrovníkem pro řízení o úpravě styku dítěte s otcem. Dne 27. 2. 2012 rozhodl Okresní soud v Jablonci nad Nisou o úpravě styku nezletilého s otcem. V tomto období jednal OSPOD osobně, telefonicky nebo prostřednictvím emailu s oběma rodiči, byl proveden pohovor s dítětem. S rodiči bylo opakovaně jednáno zejména ve věci efektivního nastavení vzájemné rodičovské komunikace, dále OSPOD poskytoval poradenství k přípravě dítěte na styk, průběhu styku, předávání zapomenutého oblečení dítěte, vypracování domácích úkolů apod. OSPOD si dále vyžádal zprávu základní školy, kterou nezl. D. navštěvoval.
Na základě oznámení otce ze dne 5. 3. 2013 o neuskutečněném styku v rozsahu stanoveném soudem proběhlo dne 20. 3. 2013 společné jednání obou rodičů na OSPOD. Ve své stížnosti ze dne 8. 3. 2016 poukazujete na to, že jste již na jednání dne 20. 3. 2013 oznámil nepřiměřené jednání matky. Ze záznamu ve spise je patrné, že dne 20. 3. 2013 nebyly Vámi ani matkou zmíněny okolnosti trestání dítěte. Dospěla jsem k závěru, že hlavním předmětem jednání dne 20. 3. 2013 bylo naplňování rozsudku soudu o styku dítěte s otcem, dále nedostatečná úroveň komunikace mezi rodiči a požadavky otce na informace o dítěti. V rámci tohoto jednání byli oba rodiče poučeni o povinnosti informovat druhého rodiče o podstatných záležitostech dítěte, dále OSPOD oběma rodičům doporučil návštěvu odborného poradenského zařízení s cílem zlepšit vzájemnou rodičovskou komunikaci a upozornil rodiče na případné uložení povinnosti formou správního rozhodnutí.
V následujícím období od dubna 2013 do března 2014 nebyla vykonávána sociálně-právní ochrana. Žádný z rodičů ve věci péče o nezl. D. OSPOD nekontaktoval, OSPOD neobdržel informace od dalších osob či institucí, že by péče o nezletilého vykazovala nedostatky či závady. Následně v březnu 2014 OSPOD obdržel od obou rodičů kopie vzájemné e-mailové komunikace, OSPOD tedy dovodil, že se situace zklidnila a úroveň komunikace se zlepšila. Spis byl ke dni 21. 3. 2014 vyřazen ze základní evidence v souladu s platnou legislativou.

MÍROVÉ NÁMĚSTÍ 19, 467 51 JABLONEC NAD NISOU
tel.: +420 483 357 323; fax: +420 483 357 353; mobil: +420 606 646 743; e-mail: ryzakova@mestojablonec.cz

Nezl. D byl opětovně zařazen do evidence OSPOD na základě usnesení Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 6. 3. 2015, kdy byl Magistrát města Jablonec nad Nisou (dále jen MMJN) ustanoven opatrovníkem pro řízení o úpravě styku dítěte s otcem.
Dne 23. 3. 2015 provedl OSPOD šetření v bydlišti matky, pohovor s matkou a s nezl. D. V záznamu o úkonech jsou zaznamenána tvrzení matky o používání výchovných opatření a metod vůči D, konkrétně o tom, že občas musí na D zvýšit hlas nebo že synovi zakáže používat počítač. Zároveň jsou zde zaznamenána sdělení D, že na něj matka křičí a chlapec popisuje konkrétní situace, kdy matka takto jedná. Podstatným zjištěním je, že během pohovoru s nezl. D sociální pracovnice nezaznamenala signály, že by dítě bylo obětí trestného činu. Vyjádření D o křiku matky a zákazech používání počítače bylo vyhodnoceno jako používání přiměřených výchovných metod, které rodiče používají ke korekci chování svých dětí. Rodič je oprávněn při výkonu své rodičovské odpovědnosti použít přiměřené výchovné prostředky tak, aby nebylo dotčeno zdraví, důstojnost či oprávněné zájmy dítěte. Po rozhovoru s nezl. D Mgr. Hučková poskytla matce poradenství a doporučila matce objednání D u psychologa Mgr. Selingera, který působil při OSPOD. Matka při dalším jednání na OSPOD dne 26. 8. 2015 uvedla, že na konzultaci u Mgr. Selingera byla. Doporučení matce lze považovat za dostatečné opatření, neboť na základě tehdy zjištěných skutečností OSPOD nedospěl k závěru, že návštěva odborníka je pro dítě nezbytným opatřením.
Dne 30. 3. 2015 od 09,30 do 11,05 hod se uskutečnilo soudní jednání u Okresního soudu v Jablonci nad Nisou. Zástupce OSPOD se dostavil na jednání v 10,10 hod z důvodu účasti na jiném úkonu. Vyjádření OSPOD je zaznamenáno v protokolu z hlavního líčení soudu. Zástupce OSPOD se vyjadřoval k celkové situaci dítěte v kontextu probíhajícího řízení o úpravě styku. Okresní soud v Jablonci nad Nisou dne 30. 3. 2015 rozhodl nepravomocně o úpravě styku dítěte.
Dne 11. 8. 2015 OSPOD jednal s otcem a 26. 8. 2015 s matkou. Předmětem jednání bylo dožádání odvolacího soudu a zodpovězení otázek položených odvolacím soudem a zjištění aktuální situace v rodině.
Dne 2. 9. 2015 byl proveden pohovor s nezletilým D v Základní škole , Jablonec nad Nisou. V podstatě celé jednání s D, tak jak bylo zaznamenáno po provedeném pohovoru dne 2. 9. 2016 sociální pracovnicí, bylo podrobně popsáno odvolacímu soudu, o čemž svědčí zpráva OSPOD ze dne 7. 9. 2015. Jednání u odvolacího soudu bylo nařízeno na 22. 10. 2015, z jednání se OSPOD jako účastník řízení řádně omluvil a zaslal odvolacímu soudu zprávu. Podstatná část zprávy kolizního opatrovníka je zaznamenána v odůvodnění rozsudku odvolacího soudu.
Nemohu souhlasit s Vaším tvrzením, že zpráva podaná OSPOD odvolacímu soudu byla strohým zápisem a za nepodložené považuji Vaše sdělení, že by OSPOD zamlčoval odvolacímu soudu důležité skutečnosti. V protokolu z jednání odvolacího soudu, který je součástí spisové dokumentace, jsou jasně popsána vyjádření jednotlivých účastníků řízení. Vyjádření OSPOD odpovídá skutkovým zjištěním z výkonu sociálně-právní ochrany a Vy sám jste při jednání odvolacího soudu uvedl, že nezpochybňujete správnost zápisu opatrovníka o výpovědi nezletilého. Odvolací soud se v rámci svého jednání zabýval, mimo jiné, i Vaším tvrzením, že matka ukládá nezletilému nepřiměřené tresty a odvolací soud v rozsudku jednoznačně konstatoval, že toto Vaše tvrzení nebylo prokázáno.
Dne 20. 12. 2015 jste ve 20:20 hod. (neděle) zaslal oznámení o podezření z týrání D do datové schránky Magistrátu JBC. Dle běžného systému přerozdělení pošty úřadu bylo oznámení na OSPOD předáno dne 21. 12. 2015 v pozdních odpoledních hodinách, k prostudování doručené pošty došlo dne 22. 12. 2015 v ranních hodinách. S ohledem na charakter oznámení byla kontaktována Policie ČR, Okresní ředitelství v Jablonci nad Nisou, Služba kriminální policie a vyšetřování, ul. 28. října, Jablonec nad Nisou a Vaše oznámení bylo policejnímu orgánu předáno, a to včetně oznámení z Linky bezpečí, které obdržel OSPOD dne 21. 12. 2015 emailem. V oznámení z Linky bezpečí je však uvedeno, že se informace vztahuje k dítěti jménem D. Až po prostudování Vašeho oznámení, v němž byla zmínka o telefonátu D na Linku bezpečí, byla pracovníky OSPOD dovozena souvislost oznámení Linky bezpečí a Vaším synem. S ohledem na předání Vašeho oznámení na Policii ČR bylo reálné, že výslech dítěte orgány činnými v trestním řízení bude proveden v brzké době a za přítomnosti pracovníků OSPOD.

Dlouhodobost výkonu sociálně-právní ochrany v rodině a zejména znalost poměrů mezi rodiči a dítětem vedl OSPOD k závěru, že není nutné bezprostředně provést pohovor s nezl. D. O předání Vašeho oznámení orgánům činným v trestním řízení jste byl prokazatelně opakovaně informován.
Dne 28. 12. 2015 jste se s nezl. D dostavil na OSPOD a dožadoval se okamžitého provedení pohovoru s chlapcem k událostem, které byly popsány v oznámení o podezření z týrání ze dne 22. 12. 2015. Přítomnou sociální pracovnicí Bc. D byl Váš požadavek na okamžité provedení pohovoru odmítnut, a to z důvodu, že věc byla v šetření orgánů činných v trestním řízení. Jak již bylo uvedeno výše, bylo reálné, že výslech dítěte bude těmito orgány proveden v brzké době a za přítomnosti pracovníků OSPOD, dítě by tedy opakovaně muselo vysvětlovat a popisovat události, které se udály a pro které jste podával trestní oznámení. V důsledku opakujících se pohovorů by mohlo dojít ke zkreslení popisu událostí a k traumatizaci, zatížení či negativní reakci dítěte.
Dne 6. 1. 2016 bylo při pohovoru s nezletilým D pracovníky OSPOD ověřeno, že dítě je v pořádku, nebyly na něm shledány známky týrání či zanedbání péče. Přiměřenost reakce OSPOD na Vaše oznámení potvrzuje následné ukončení šetření Policie ČR se závěrem, že nezl. D není matkou týrán a šikanován. Toto jednoznačně konstatuje policejní orgán ve svém usnesení dle § 159a/1 tr. řádu, které bylo doručeno OSPOD dne 19. 2. 2016.
Dále uvádíte, že jste dne 7. 2. 2016 informoval OSPOD, Státní zastupitelství a Policii ČR o tom, že jednání, které má znaky trestného činu týrání svěřené osoby stále trvá a že nebyly učiněny pravděpodobně vůbec žádné kroky pro zastavení probíhajícího trestného činu. Je třeba uvést, že OSPOD dne 7. 2. 2016 (ani nejbližší následující dny) neobdržel žádné oznámení. Do datové schránky MMJN bylo Vaše oznámení doručeno dne 7. 3. 2016 (na OSPOD doručeno 8. 3. 2016).
Dne 17. 3. 2016 byl proveden další pohovor s nezletilým D, z něhož byl opětovně dovozen závěr, že dítě není matkou týráno a ponižováno.
Na 4. 4. 2016 OSPOD svolal případovou konferenci, které jste se účastnil a s jejími závěry byl obeznámen. Na této konferenci byla projednána zejména otázka efektivní rodičovské komunikace mezi rodiči do budoucna.

K jednotlivým bodům, v nichž spatřujete prokazatelné hrubé porušení zákona:

Ad1) Za podstatné považuji uvést, že nebylo prokázáno, že by nezl. D byl matkou týrán a ponižován. OSPOD se účastnil výslechu nezl. D konaného dne 15. 1. 2016 na Policii ČR Jablonec nad Nisou, dále obdržel usnesení Policie ze dne 18. 2. 2016 o odložení věci, kde je konstatováno, že na dítěti není páchána trestná činnost. Stejně tak odvolací Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, konstatoval, že nepřiměřené trestání matkou nebylo prokázáno (rozsudek odvolacího soudu ze dne 22. 10. 2015). Ohrožení dítěte nepotvrdil ani rozhovor s nezl. D dne 17. 3. 2016. OSPOD neshledal žádný důvod k tomu, aby zpochybnil úkony policejního orgánu a využil možnost podat do usnesení Policie ČR odvolání.

Ad 2) Vyhodnocení situace dítěte bylo vypracováno dne 30. 3. 2015, následná aktualizace vyhodnocení byla provedena dne 22. 1. 2016 a na základě tohoto vyhodnocení byl vypracován individuální plán ochrany dítěte, který je založen ve spisu. Ve spisu je doloženo, že OSPOD jednal v souladu s platnou legislativou, nestranně a objektivně, vyjadřoval se ke skutečnostem, k nimž je ze zákona oprávněn se vyjádřit, činil takové kroky, jež mu umožňuje zákon. Průběžně a opakovaně spolupracoval s oběma rodiči a dítětem, vedl oba rodiče k tomu, aby beze zbytku naplňovali svoji rodičovskou zodpovědnost, neboť není možné, aby OSPOD rodičovskou odpovědnost suploval. Smyslem činnosti OSPOD v žádném případě není „být prodlouženou rukou" jednoho z rodičů.

Ad 3) OSPOD se jako kolizní opatrovník v rámci opatrovnického řízení vyjadřoval k celkové situaci D zejména v kontextu řízení o úpravě styku otce s nezletilým. Zprávy podávané OSPOD odpovídaly skutkovým zjištěním z výkonu sociálně-právní ochrany.

Ad 4) Není pravdou, že by se Vás kdokoliv z pracovníků OSPOD pokoušel uvést v omyl. Jak je patrné ze spisu, bylo Vám opakovaně umožněno nahlédnutí do spisu Om vedeného OSPOD o nezl. D. Měl jste možnost pořídit si kopie záznamů a písemností ve spisu uložených, což jste také činil. Pokud poukazujete na interpretaci záznamu o úkonech ze dne 23. 3. 2015, reagovala Bc. Němečková na to, že v záznamu je uvedeno, že matka hovoří o zvyšování hlasu.

Ad 5) Za legitimní krok OSPOD považuji doporučení dané Vám při osobním jednání 13. 1. 2016, abyste v součinnosti s matkou zajistil dítěti návštěvu odborníka – psychologa - Mgr. Jiřího Lešáka, psychologa při ZŠ Mozartova/ZŠ Arbesova, Jablonec nad Nisou. Zajištění návštěvy nezletilého u psychologa je primárně povinností rodiče vyplývající z jeho rodičovské odpovědnosti. Až pokud tak rodiče sami neučiní a dítě takovou odbornou pomoc nezbytně potřebuje, může OSPOD takovou povinnost rodičům uložit.

Ad 6) OSPOD opakovaně jednal (osobně, telefonicky, prostřednictvím emailu) s oběma rodiči a s nezletilým D., tak jak je zdokladováno ve spise. Oběma rodičům bylo poskytnuto poradenství ve smyslu zák. č. 359/1999 Sb. O sociálně-právní ochraně dětí a z. č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník (dále jen OZ). Oba rodiče byli vedeni ke zklidnění situace kolem D., obdrželi doporučení návštěvy odborného poradenského zařízení, aby se naučili efektivně a kvalitně vést rodičovskou komunikaci. Bylo Vám opakovaně umožněno nahlédnutí do spisu na každou z Vašich podaných žádostí v zákonem stanovených lhůtách, dle možností a pracovní vytíženosti pracovníků OSPOD. S nahlédnutím do spisu Om souviselo i oprávnění činit si ze spisu výpisky či pořizovat kopie, jak je doloženo ve spise, tohoto oprávnění jste využíval.

Ad 7) Ve spise Om je založena aktuální zpráva Základní školy , Jablonec nad Nisou ze dne 14. 1. 2016 a dále je ve spise záznam o jednání sociální pracovnice se základní školou ze dne 28. 8. 2015. K informování školy ze strany OSPOD o probíhajícím řízení Policie ČR při prověřování oznámení o podezření z týrání sděluji, že by bylo v rozporu se zákonem o sociálně-právní ochraně dětí a zejména v rozporu se zájmy dítěte, pokud by OSPOD informace škole sdělil, když zmiňovaný zákon konkrétně definuje subjekty, kterým je OSPOD povinen a oprávněn poskytovat informace o dítěti.

Ke stížnosti ze dne 22. 3. 2016

Ve stížnosti uvádíte, že OSPOD vede o Vašem synovi paralelní spis, což považujete za jednoznačné utajování skutečností ze strany OSPOD. Tyto Vaše informace jsem prověřila a zjistila, že ve spise Om je v souladu s platnou Směrnicí o vedení spisové dokumentace vedena Pomocná složka. Prostudováním spisu nebylo zjištěno, že by OSPOD poskytoval soudu, státnímu zastupitelství a Policii ČR diametrálně odlišné informace než jaké jsou ve spise zaznamenány. Spis je veden podrobně a kontinuálně a založením Pomocné složky OSPOD využívá legitimní oprávnění.

Zabývala jsem se Vaším opakovaným tvrzením, že je OSPOD nečinný, přestože má informace, že s Vámi matka odmítá komunikovat a neposkytuje Vám informace o dítěti. Bylo zjištěno, že ve spise je doloženo, že jste byl matkou v minulosti informován o dítěti, dále je doloženo, že znáte ošetřující lékaře nezl. D. – pediatra a psychiatra, dále bylo zjištěno, že jste lékaře kontaktoval a v rámci své rodičovské kompetence požádal o informace o dítěti. Rovněž je zřejmé, že máte informace o školních výsledcích svého syna a že jste se školou v kontaktu.
OSPOD zastává názor, že nedochází k porušování ustanovení § 890 OZ (povinnost rodičů se vzájemně informovat), nicméně dospěl k závěru, že je prostor pro zlepšení úrovně vzájemné rodičovské komunikace, přičemž k nastavení pravidel rodičovské komunikace byla využita případová konference dne 4. 4. 2016.

Závěrem doplňuji, že spisová dokumentace vedená OSPOD o Vašem nezletilém synovi D[redacted] byla důkladně prostudována a výše jmenované pracovnice se k věci podrobně vyjádřily. Po vyhodnocení všech dostupných informací a poznatků mohu konstatovat, že v práci výše jmenovaných pracovnic jsem nezjistila zásadní pochybení a stížnost považuji za nedůvodnou.

MAGISTRÁT MĚSTA
Jablonec nad Nisou
odbor humanitní

Mgr. Miroslava Rýžaková
vedoucí humanitního odboru